



Esperienze di utilizzo dei dati CPT

Il benchmark tra Regioni

Francesca Piras

Nucleo Regionale CPT della Regione Sardegna





Cosa abbiamo confrontato?

- L'universo di riferimento
- Gli strumenti di Programmazione
- Il Decentramento Amministrativo
- La spesa totale
- La spesa corrente
- La spesa in conto capitale
- Le politiche di incentivazione **INVESTIMENTI**
- Le politiche di incentivazione **TRASFERIMENTI**
- Il decentramento della spesa
- Soggetti a rilevanza locale
- Le entrate

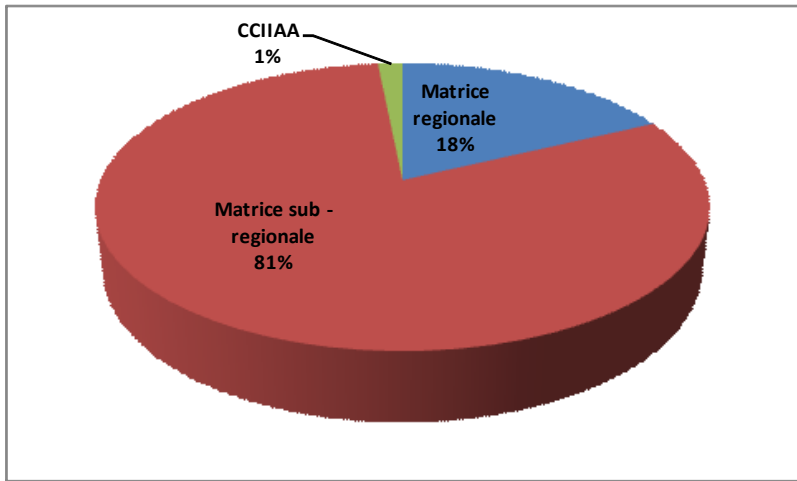
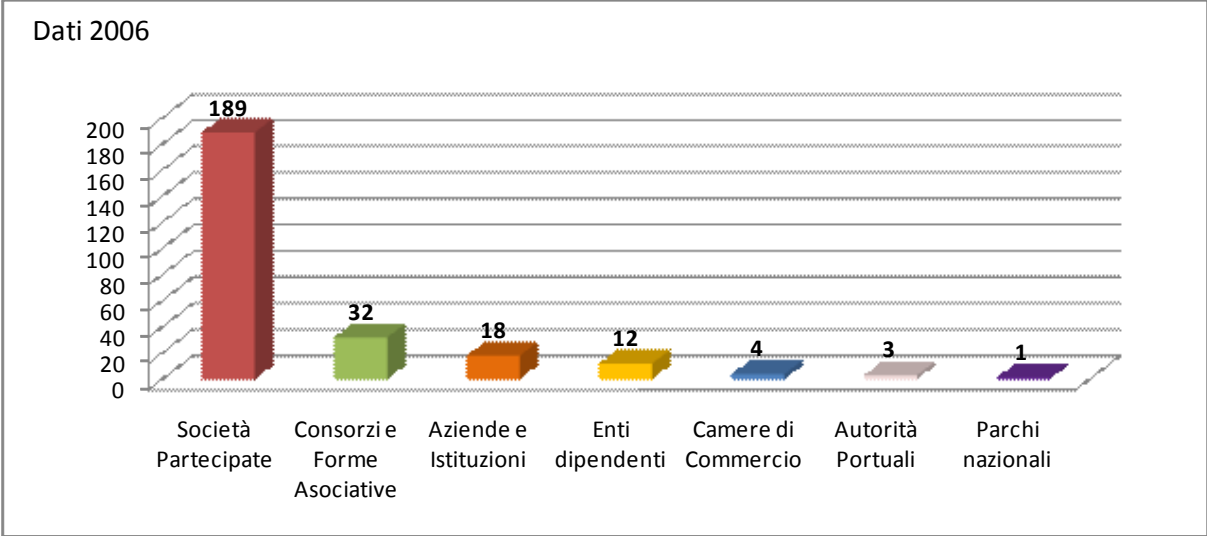


L'universo di riferimento – Cosa rileviamo?

NORD

Liguria

259 Enti



Prevalenza della componente sub-regionale

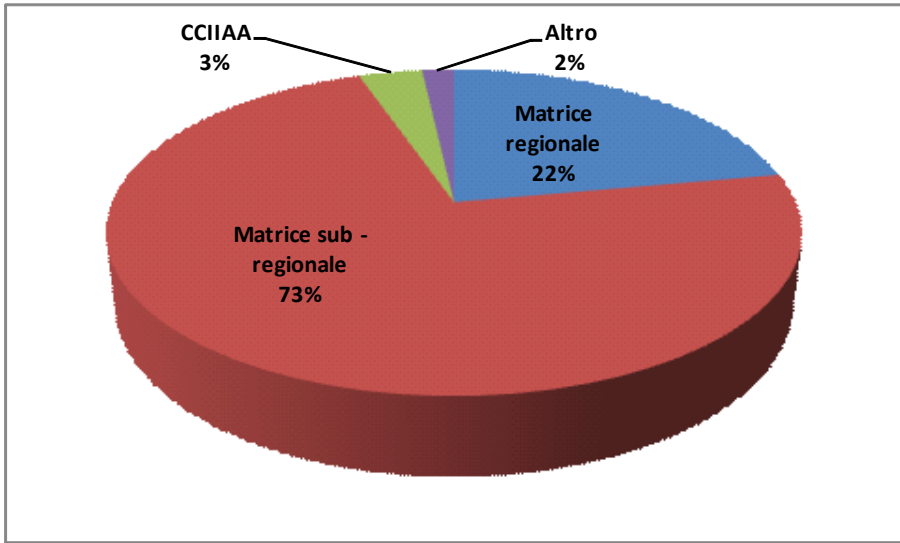
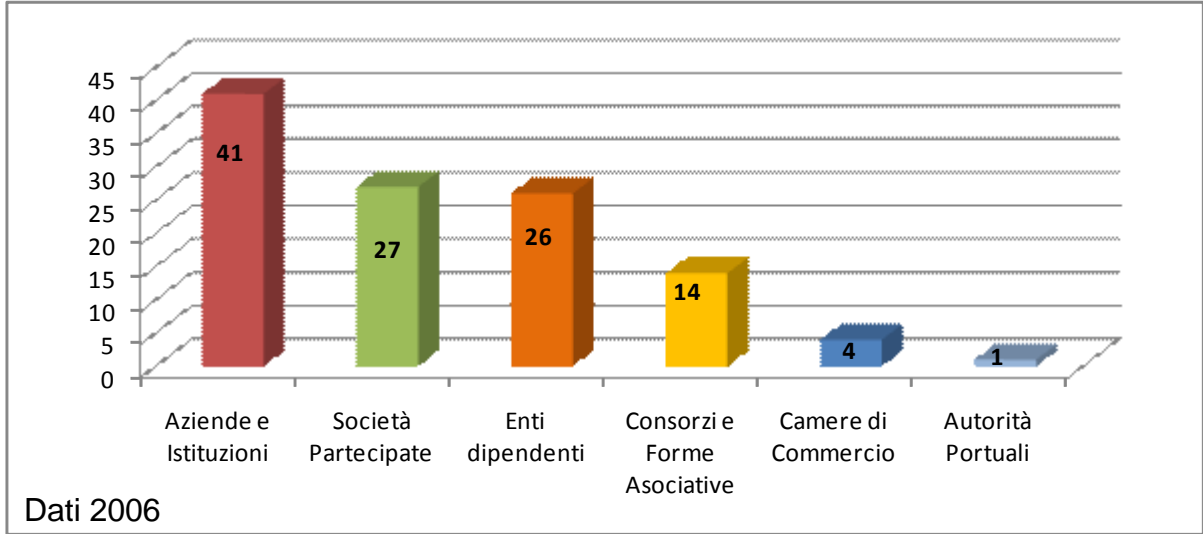


L'universo di riferimento – Cosa rileviamo?

Centro

Marche

113 Enti



Prevalenza della componente sub-regionale



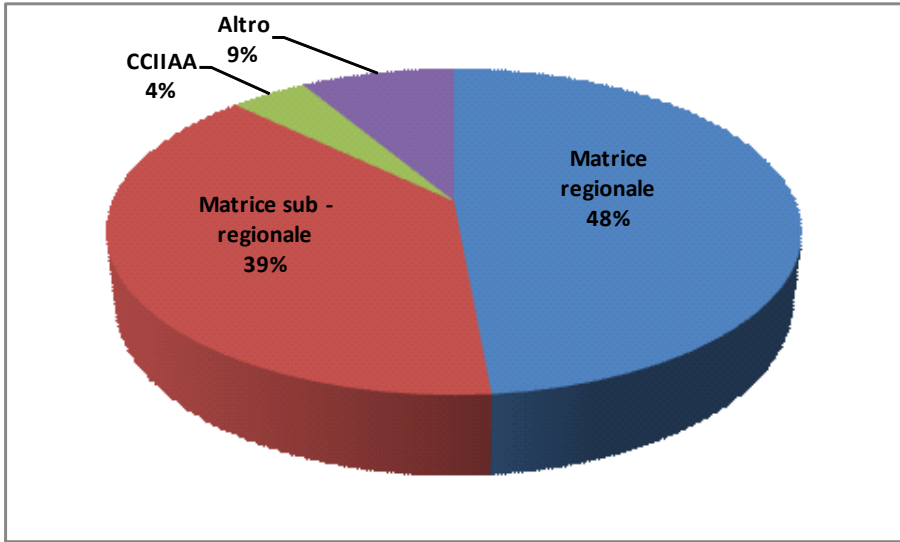
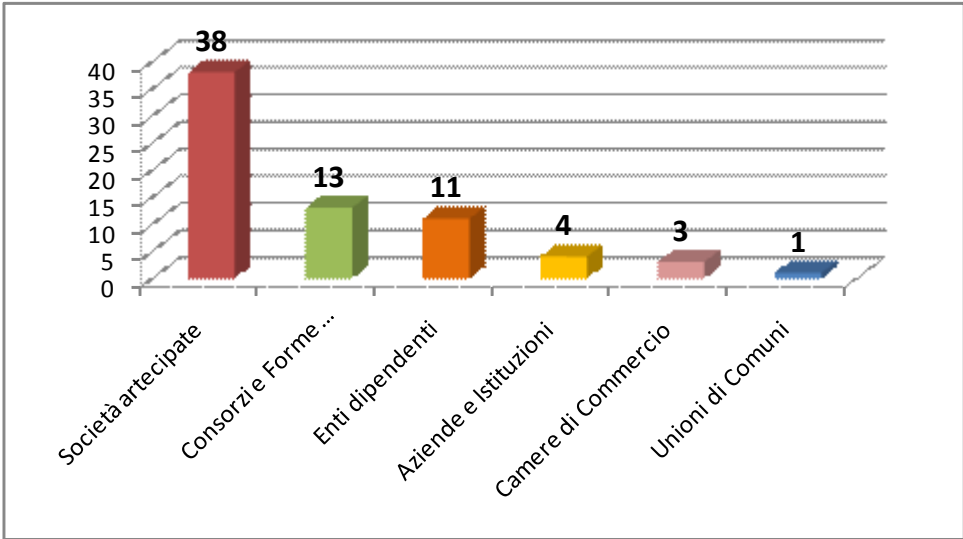
L'universo di riferimento – Cosa rileviamo?

Centro

Umbria

70 Enti

Dati 2006



Prevalenza della componente regionale

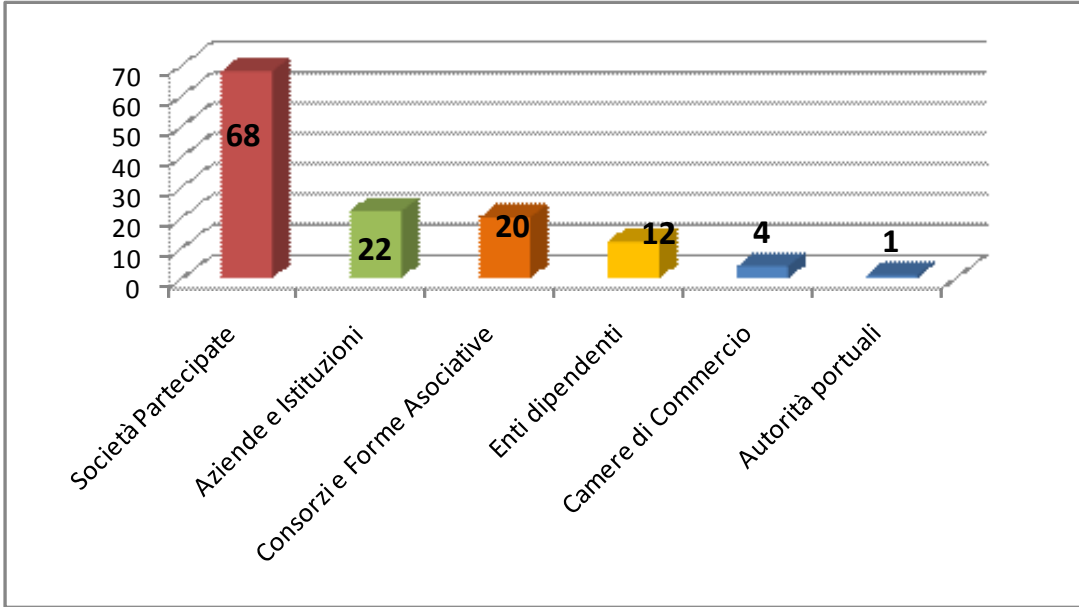


L'universo di riferimento – Cosa rileviamo?

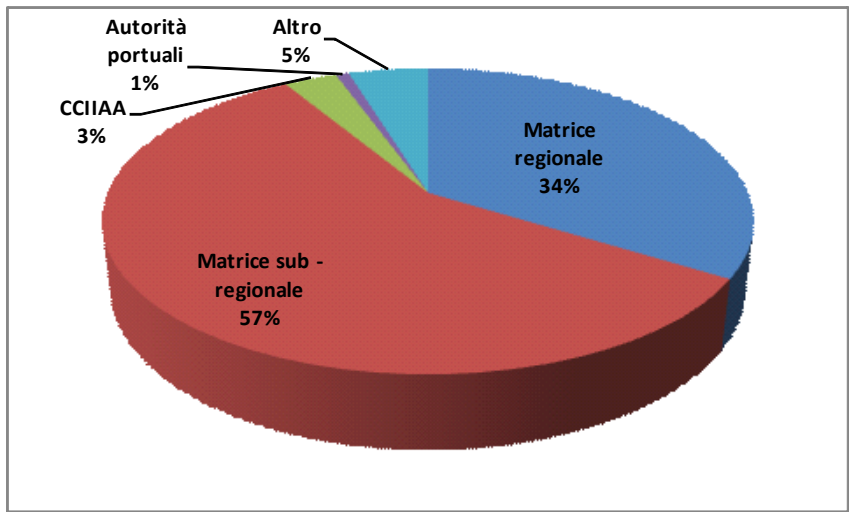
Centro

Abruzzo

127 Enti



Dati 2006



Prevalenza della componente sub-regionale



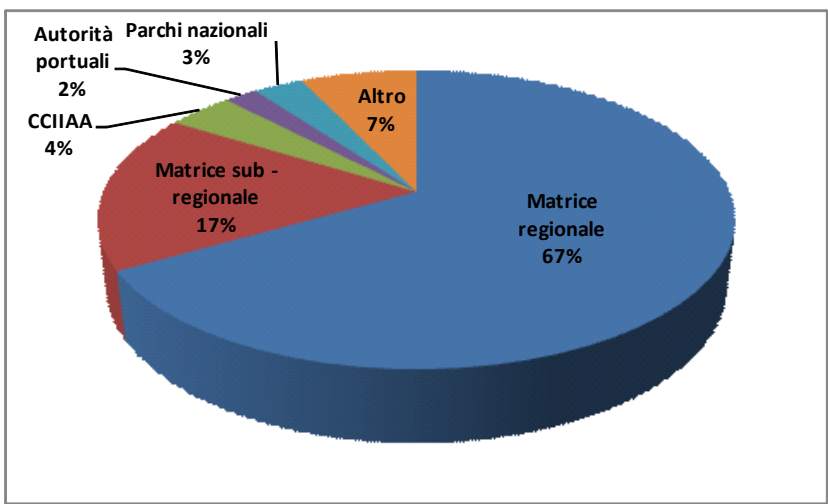
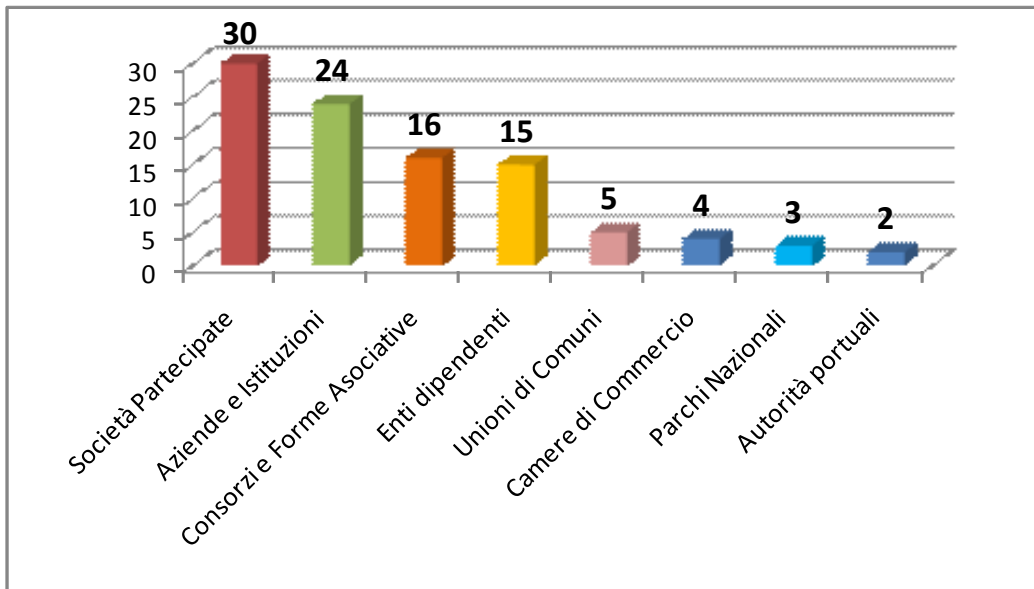
L'universo di riferimento – Cosa rileviamo?

Sud

Dati 2006

Sardegna

99 Enti



Prevalenza della componente regionale



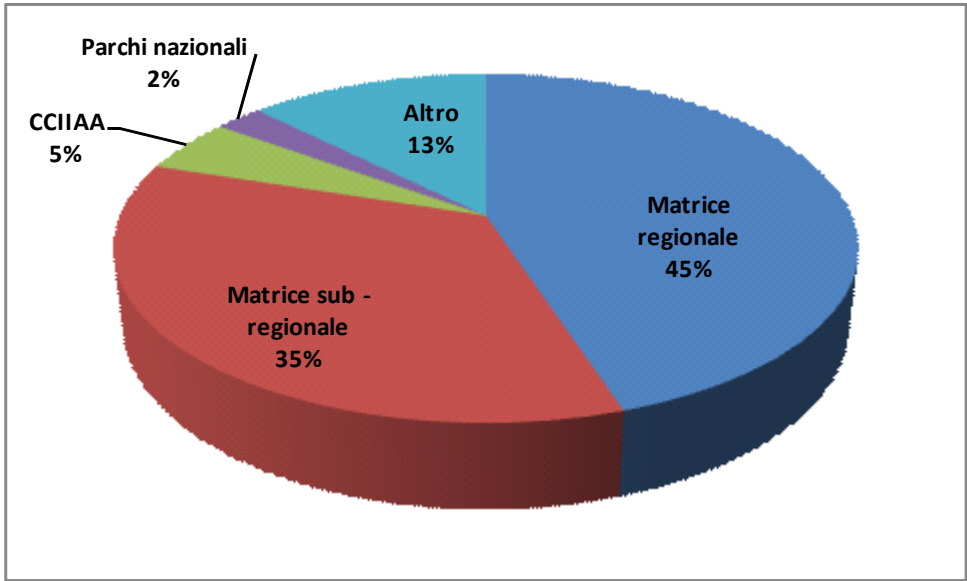
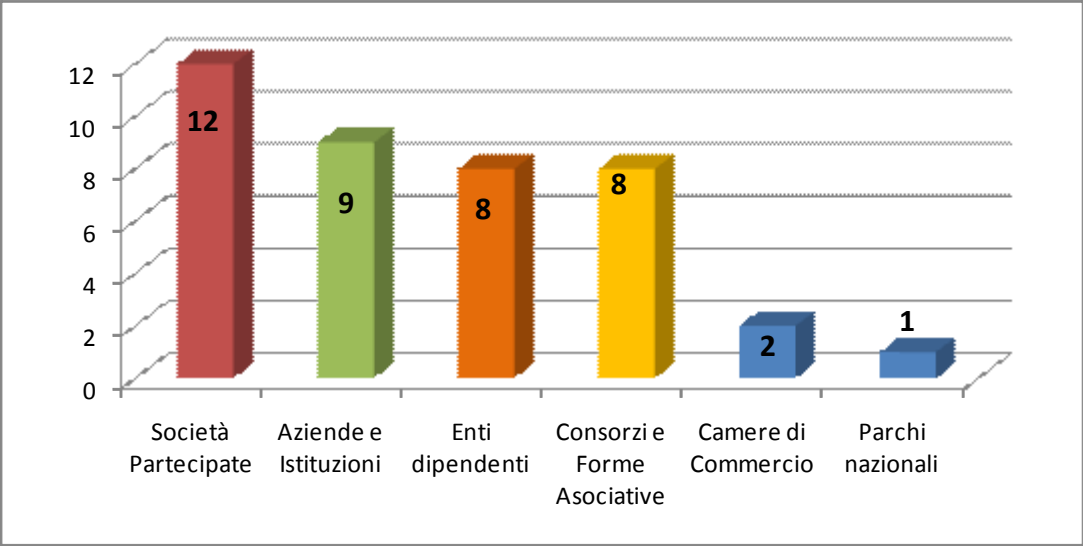
L'universo di riferimento – Cosa rileviamo?

Sud

Basilicata

40 Enti

Dati 2006



Prevalenza della componente regionale



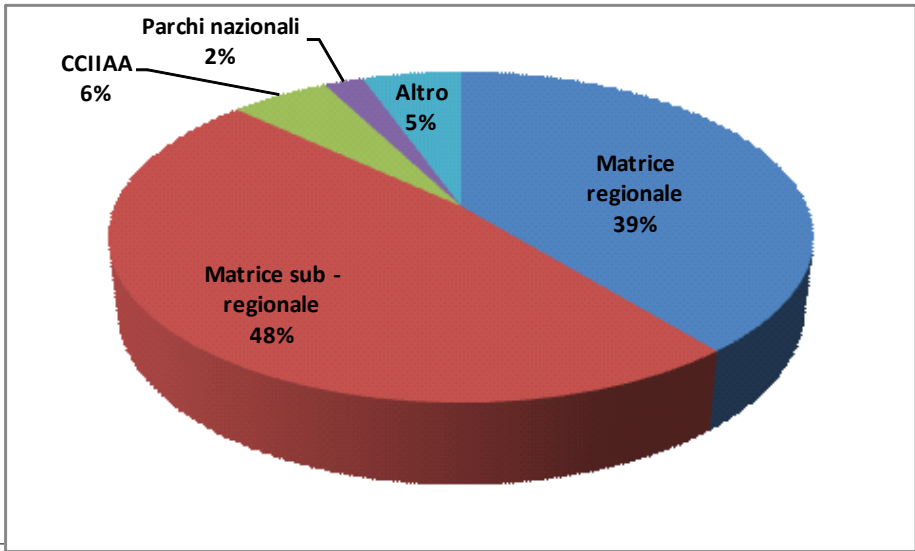
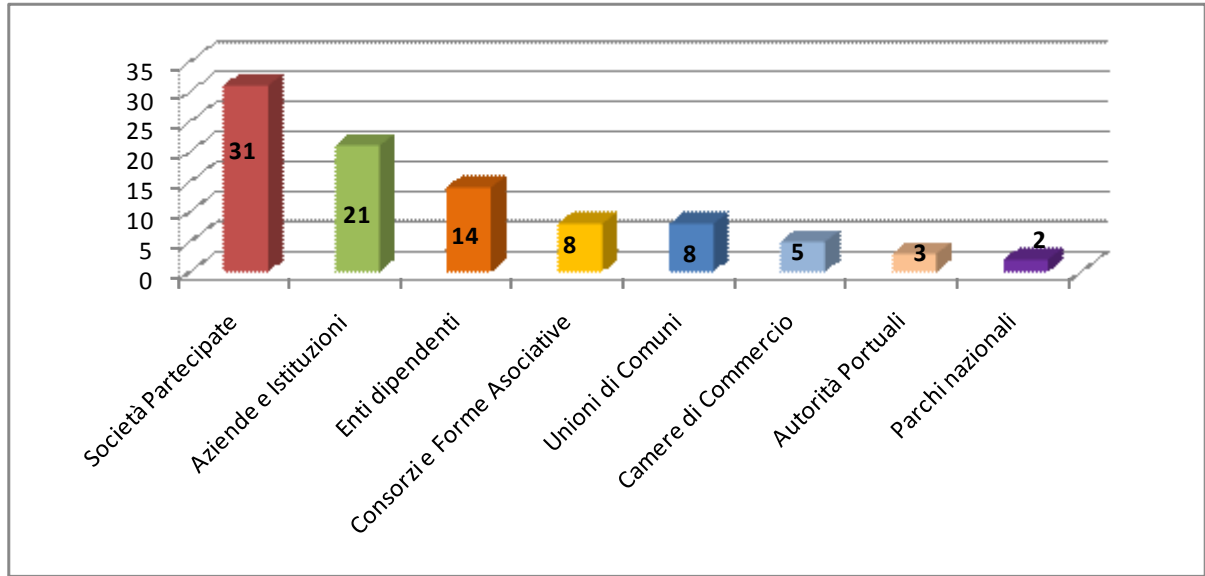
L'universo di riferimento – Cosa rileviamo?

Sud

Puglia

92 Enti

Dati 2006



Prevalenza della componente sub-regionale



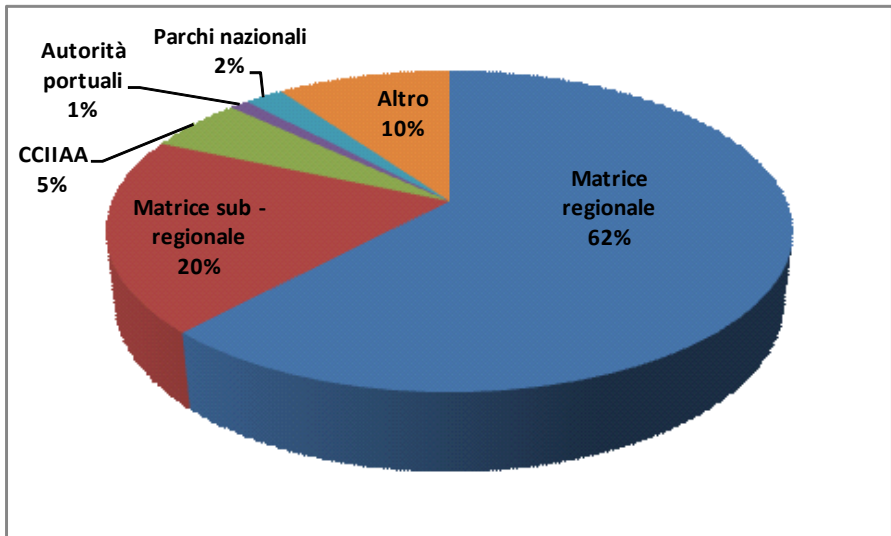
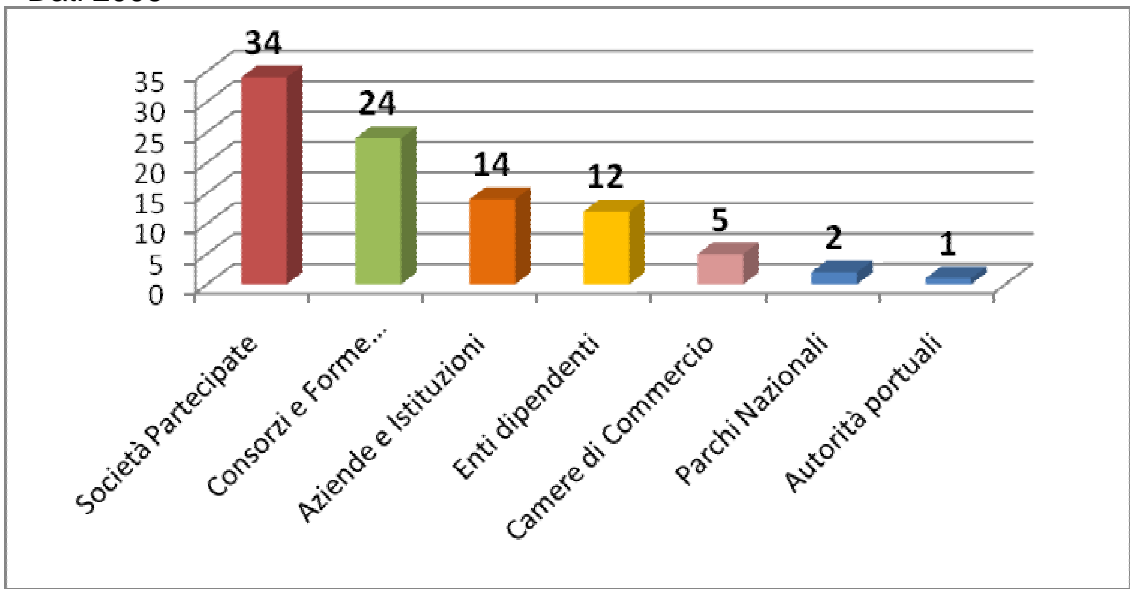
L'universo di riferimento – Cosa rileviamo?

Sud

Calabria

92 Enti

Dati 2006



Prevalenza della componente regionale





L'universo di riferimento – Cosa rileviamo?

	Enti
Liguria	259
Marche	113
Umbria	70
Abruzzo	127
Sardegna	99
Basilicata	40
Puglia	92
Calabria	92

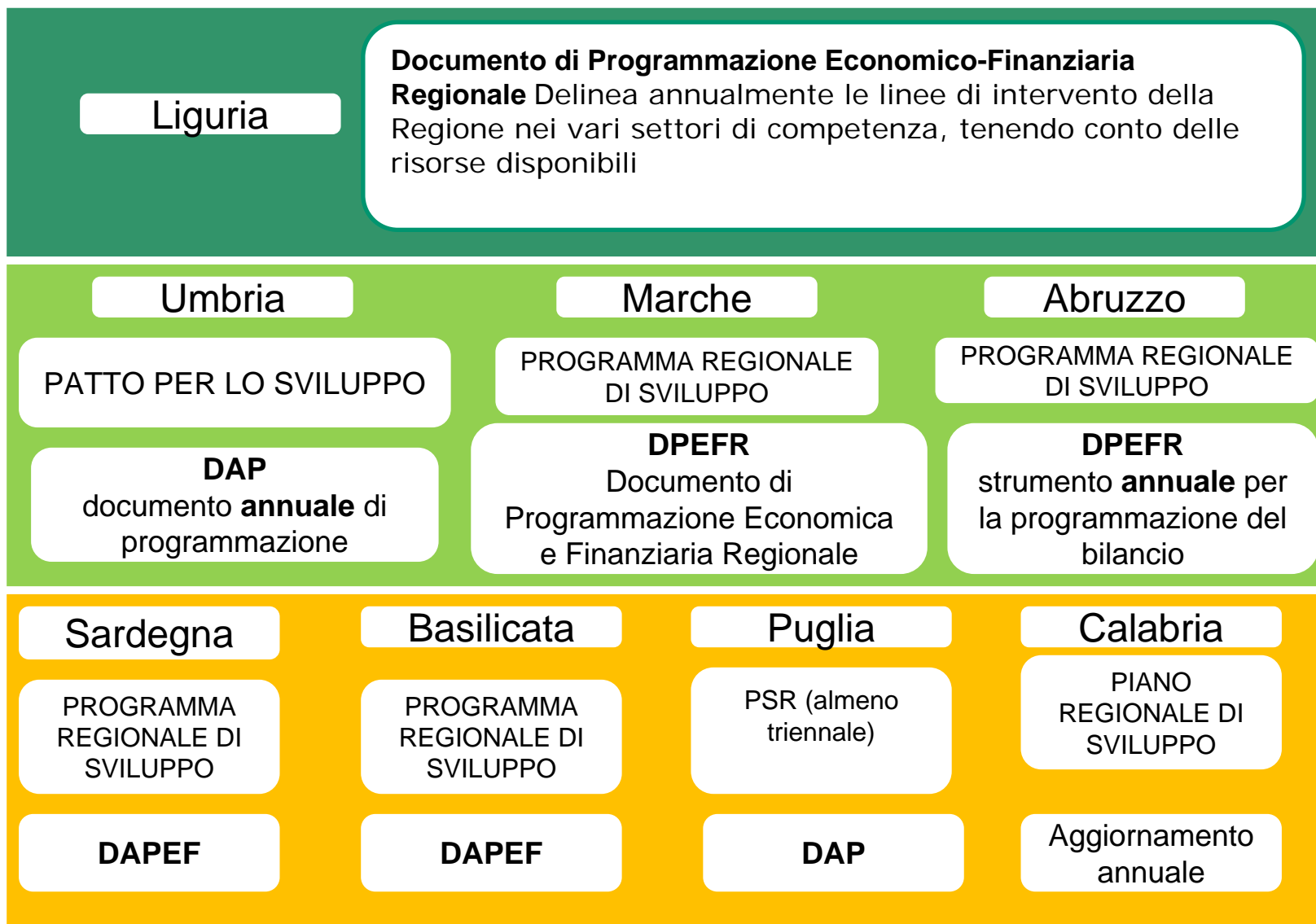
CONCLUSIONI

Prevalenza Componente

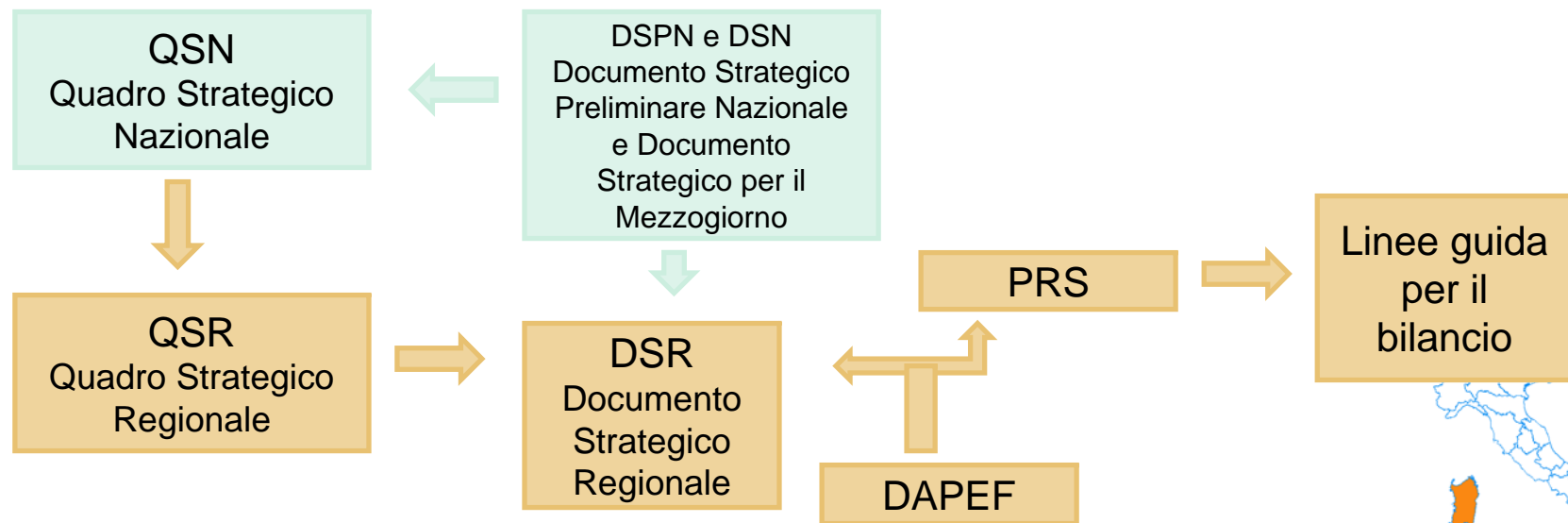
Sub-regionale
Sub-regionale
Regionale
Regionale
Regionale
Regionale
Sub-regionale
Regionale



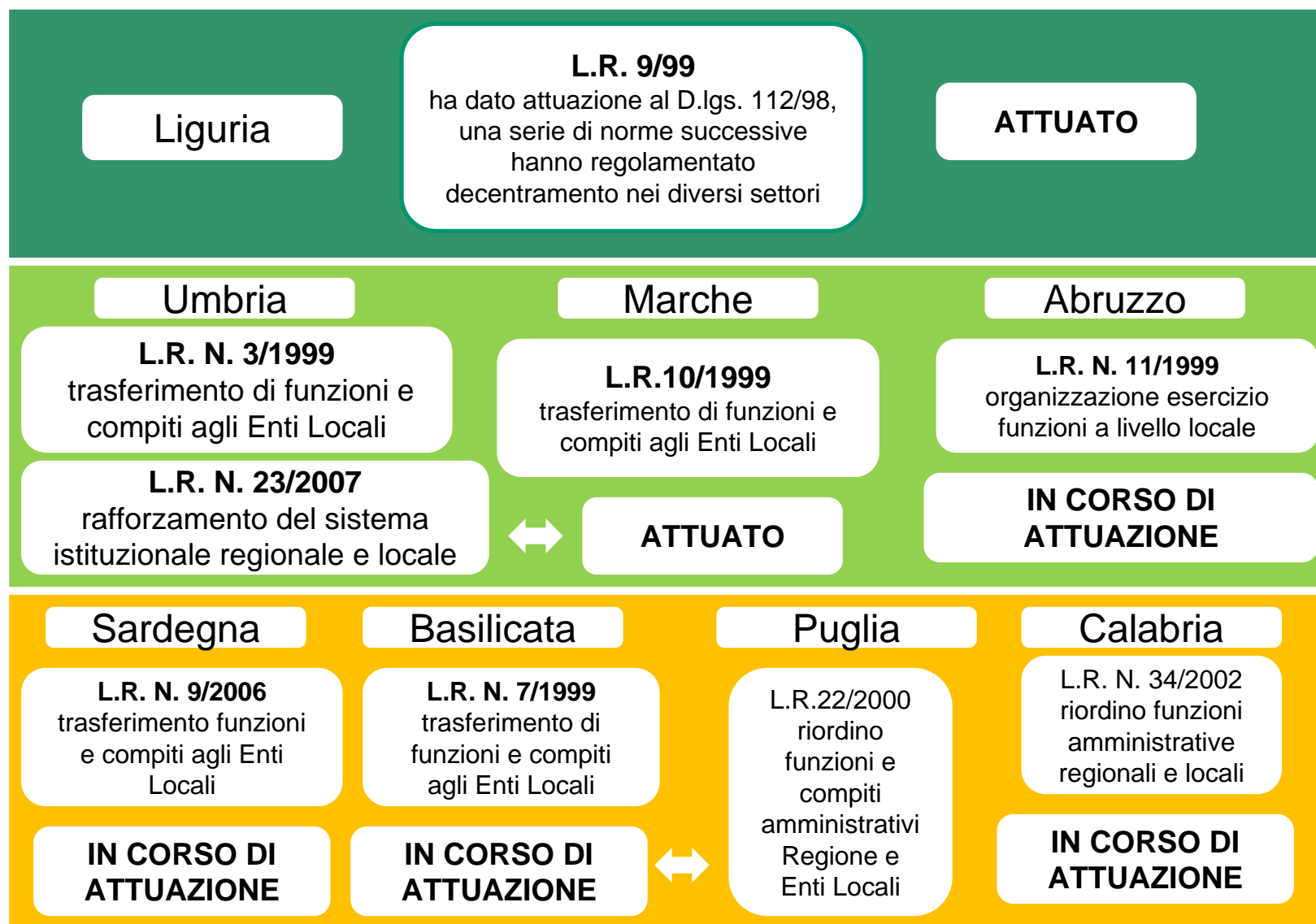
Gli strumenti di Programmazione



- Uniformità degli strumenti di programmazione
- Tendenza all'utilizzo del Programma regionale di sviluppo come cornice strategica di riferimento dell'intera legislatura regionale
- Tendenza all'utilizzo di strumenti di aggiornamento annuale (DAPEF) quali cornici di riferimento per la predisposizione della legge finanziaria e di bilancio
- Ciò è frutto degli indirizzi dati a livello comunitario che impongono l'esigenza di un "ciclo unico di programmazione"



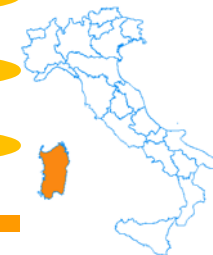
II Decentramento Amministrativo



- Il livello di decentramento amministrativo (grado di attuazione del D.lgs. 112/98) può essere considerato quale termometro per misurare il livello di sviluppo?

Livello di attuazione

	Attuato
Liguria	SI
Marche	SI
Umbria	SI
Abruzzo	IN CORSO DI ATTUAZIONE
Sardegna	IN CORSO DI ATTUAZIONE DAL 2006
Basilicata	IN CORSO DI ATTUAZIONE DAL 1999
Puglia	IN CORSO DI ATTUAZIONE DAL 2000
Calabria	IN CORSO DI ATTUAZIONE DAL 2002



La spesa totale

NORD

Liguria

SUPERIORE RISPETTO AL NORD E NETTAMENTE
SUPERIORE RISPETTO ALL'ITALIA

15 - 18 mila euro procapite

55,7% AMMINISTRAZIONI CENTRALI
20,9% IPN

34,8% POLITICHE SOCIALI
12,4% AA PP E OPERE PUBBLICHE



La spesa totale

CENTRO

MARCHE

AL DISOTTO DELL'ITALIA
E NETTAMENTE
INFERIORE RISPETTO AL
CENTRO (LAZIO)

10 - 13 mila euro
procapite

58,1%
AMMINISTRAZIONI
CENTRALI

36,9% POLITICHE
SOCIALI

15,4% IPN

UMBRIA

IN LINEA CON L'ITALIA E
NETTAMENTE INFERIORE
RISPETTO AL CENTRO
(LAZIO)

14 - 16 mila euro
procapite 1996 - 2006

59,1%
AMMINISTRAZIONI
CENTRALI

37,7% POLITICHE
SOCIALI

13,4%
AMMINISTRAZIONI
REGIONALI

ABRUZZO

IN LINEA CON L'ITALIA
E NETTAMENTE
INFERIORE RISPETTO AL
CENTRO (LAZIO)

13 mila euro procapite
1999 - 2006

61% SPESA TOTALE
AMMINISTRAZIONI
CENTRALI

35% POLITICHE
SOCIALI

13,4% IPN

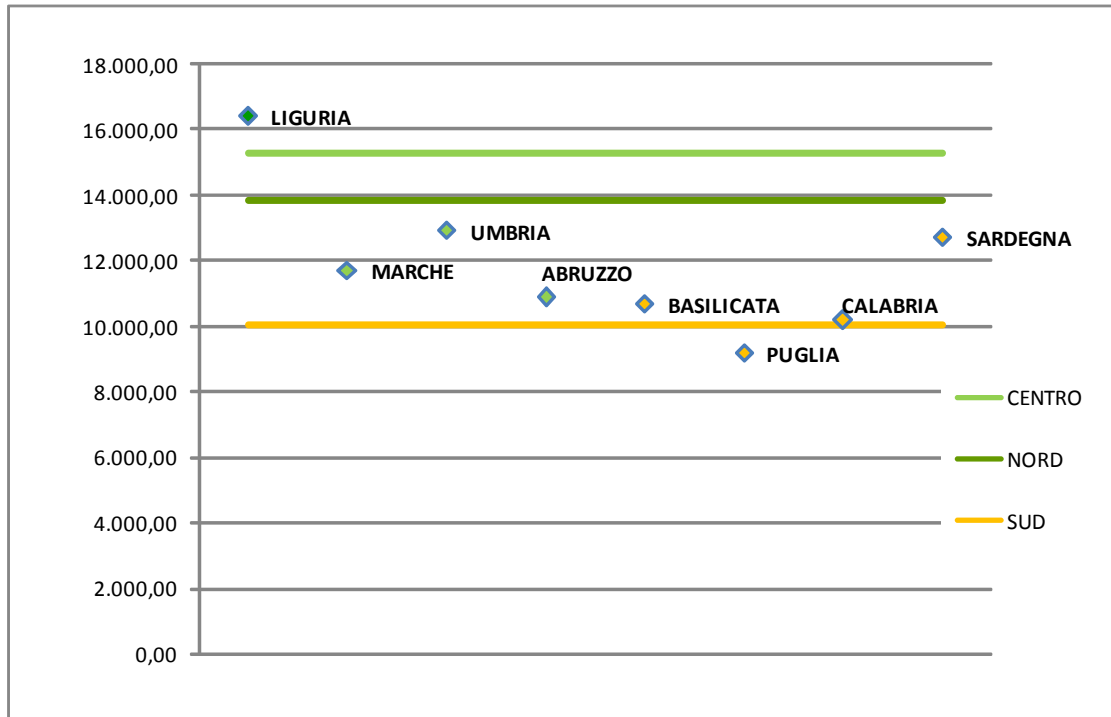


La spesa totale

SUD

SARDEGNA	CALABRIA	PUGLIA	BASILICATA
<p>IN LINEA CON L'ITALIA SCOSTAMENTO DEL 26,9% RISPETTO AL SUD</p>	<p>IN LINEA CON IL SUD NETTAMENTE INFERIORE RISPETTO ALL'ITALIA</p>	<p>NETTAMENTE INFERIORE RISPETTO ALL'ITALIA E LIEVEMENTE INFERIORE RISPETTO AL SUD</p>	<p>AL DI SOTTO DELL'ITALIA MA LIEVEMENTE SUPERIORE RISPETTO AL SUD</p>
<p>12 - 13 mila euro procapite 1996-2006</p>	<p>12 - 14 mila euro procapite</p>	<p>8 - 10 mila euro procapite</p>	<p>9 - 11 mila euro procapite</p>
<p>48,4% AMMINISTRAZIONI CENTRALI</p>	<p>57% AMMINISTRAZIONI CENTRALI</p>	<p>59,9% AMMINISTRAZIONI CENTRALI</p>	<p>56,3% AMMINISTRAZIONI CENTRALI</p>
<p>21,7% AAPP E OPERE PUBBLICHE</p>	<p>30,9% POLITICHE SOCIALI</p>	<p>33,6% POLITICHE SOCIALI</p>	<p>29,9% POLITICHE SOCIALI</p>
<p>21,6% IPN</p>			



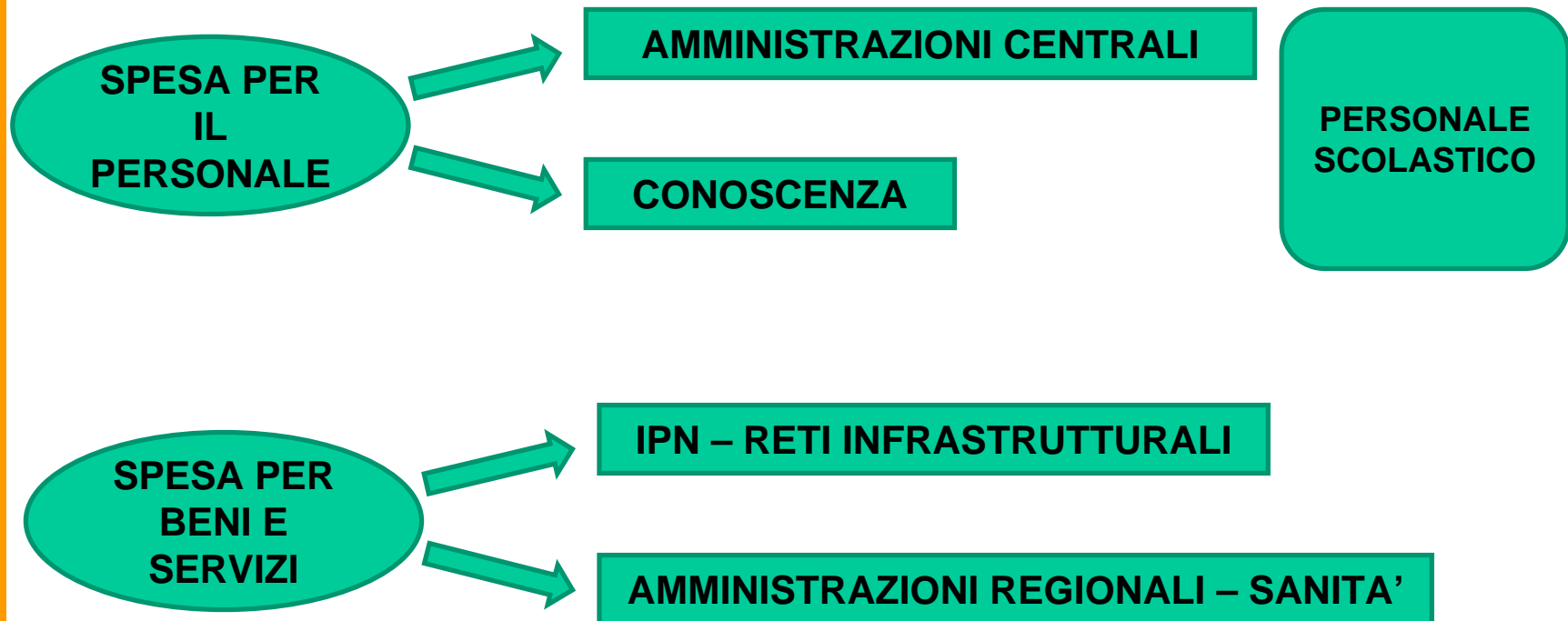


- Maggiore incidenza di spesa sostenuta da **Amministrazioni Centrali e IPN** in tutte le aree di riferimento
- Maggiore incidenza della spesa destinata al settore delle **politiche sociali** in tutte le aree di riferimento
- Eccezione della Sardegna dove la quota di spesa sostenuta dalle Amministrazioni Centrali risulta inferiore rispetto alle altre Regioni analizzate di circa 10 punti percentuali e le IPN (ENI) hanno una peso maggiormente rilevante

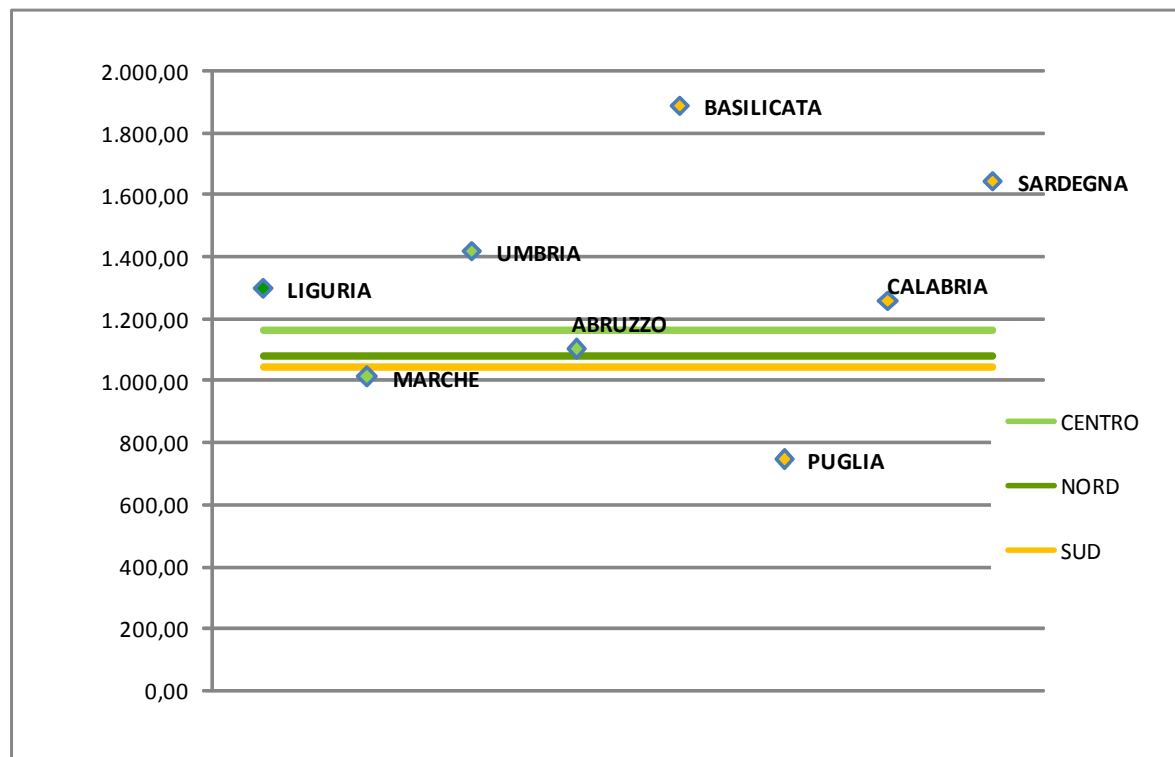


La spesa corrente

- Uniformità nella destinazione della spesa corrente



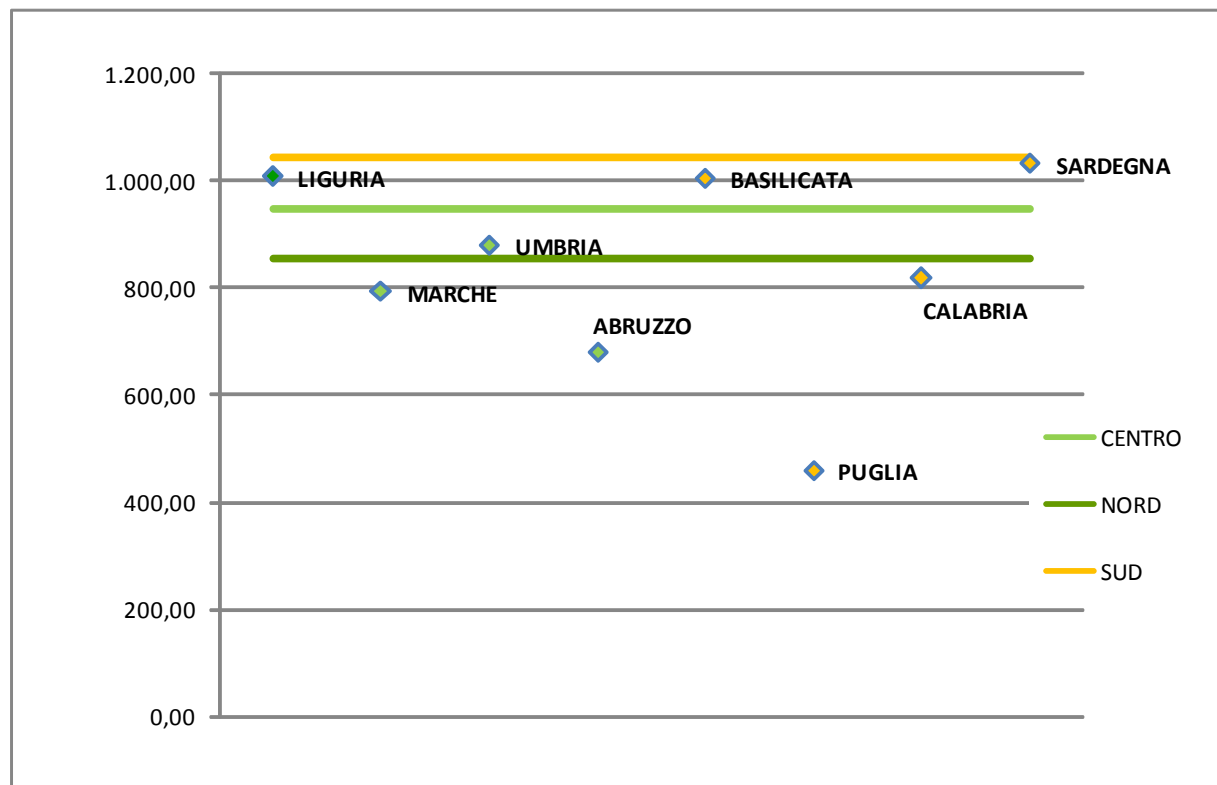
La spesa in conto capitale



- Prevalenza di spesa sostenuta dalle **Amministrazioni Locali** nel **Nord** e nel **Centro** destinata a favore dei settori “Attività Produttive e Opere Pubbliche” e “Mobilità”
- Prevalenza di spesa sostenuta dalle **Amministrazioni Centrali e Locali** nel **Sud** destinata a favore del settore “Attività Produttive e Opere Pubbliche”



Le politiche di incentivazione, INVESTIMENTI



- Prevalenza degli investimenti sui trasferimenti (fatta eccezione per l'Umbria il cui dato è influenzato dagli effetti del terremoto)
- Gli investimenti risultano lievemente più bassi al Sud, dove le politiche di incentivazione hanno avuto un peso più rilevante
- Prevalenza degli investimenti nel settore della **mobilità**



Le politiche di incentivazione TRASFERIMENTI

TRASFERIMENTI A IMPRESE

- I trasferimenti a imprese risultano più elevati al **Sud** (si aggirano intorno al 90%)
- Il macrosettore in cui si concentra la maggior percentuale di spesa è quello delle “Attività Produttive e Opere Pubbliche”
- Ciò è dovuto al peso che hanno avuto (soprattutto nel Sud) le **leggi di incentivazione**, i cui interventi ricadono quasi interamente all’interno di tale macrosettore



Le politiche di incentivazione TRASFERIMENTI

TRASFERIMENTI A FAMIGLIE

- Il macrosettore in cui si concentra la maggiore percentuale di spesa è quello delle “Attività Produttive e Opere Pubbliche” (edilizia residenziale), i settori in cui si concentrano i trasferimenti sono:

Liguria	46,9% AAPP e Opere Pubbliche; 12,5% Conoscenza; 25% Amministrazione Generale
Marche	37% Ambiente; 31% AAPP e Opere Pubbliche; 14% Cultura
Umbria	63,3% AAPP e Opere Pubbliche; 19,5% Ambiente; 10% Amministrazione Generale
Abruzzo	40,2% Conoscenza; 35% AAPP e Opere Pubbliche; 10,5% Mobilità
Sardegna	72,2% AAPP e Opere Pubbliche; 8,8% Politiche Sociali
Basilicata	48,5% AAPP e Opere Pubbliche; 16,7% Conoscenza
Puglia	30,9% Conoscenza; 25,7% AAPP e Opere Pubbliche
Calabria	67% AAPP e Opere Pubbliche; 9,3% Conoscenza



Liguria

Ambiente

OLTRE IL 60% DELLA SPESA E' SOSTENUTA
DALLE AMMINISTRAZIONI REGIONALI
MANCATO DECENTRAMENTO

Acqua

ATTUAZIONE DEL DECENTRAMENTO IN
LINEA CON IL TREND DELLE REGIONI DEL
NORD



Il decentramento della spesa

CENTRO

MARCHE

UMBRIA

ABRUZZO

Ambiente

**MANCATO
DECENTRAMENTO**
IL 60% DELLA SPESA È
SOSTENUTA DALLE
AMMINISTRAZIONI
REGIONALI

Acqua

**REALIZZAZIONE
DECENTRAMENTO**
DA
AMMINISTRAZIONI
REGIONALI +
AMMINISTRAZIONI
LOCALI A IMPRESE
PUBBLICHE LOCALI
NEL 1999

Acqua

**REALIZZAZIONE
DECENTRAMENTO**
DA
AMMINISTRAZIONI
REGIONALI +
AMMINISTRAZIONI
LOCALI A IMPRESE
PUBBLICHE LOCALI
NEL 2002

Ambiente

**REALIZZAZIONE
DECENTRAMENTO VERSO LE
AMMINISTRAZIONI LOCALI**
E TENDENZA AD UN EFFETTO
SOSTITUTIVO TRA
AMMINISTRAZIONI LOCALI E
IPL
NEL 2006

Acqua

**REALIZZAZIONE
DECENTRAMENTO**
DA AMMINISTRAZIONI
REGIONALI + AMMINISTRAZIONI
LOCALI A IMPRESE PUBBLICHE
LOCALI **NEL 1998**

Il decentramento della spesa

SUD

SARDEGNA

Ambiente

MANCATO DECENTRAMENTO
LA SPESA E' SOSTENUTA QUASI INTERAMENTE DALLE AMMINISTRAZIONI REGIONALI

Acqua

TENDENZA AL DECENTRAMENTO
DA AR + AL A IPL
NEL 2006 PER EFFETTO DELL'ATTUAZIONE DELLA LEGGE GALLI NEL 2005

CALABRIA

Ambiente

MANCATO DECENTRAMENTO

Acqua

TENDENZA AL DECENTRAMENTO
DA AR + AL A IPL
TRA IL 2005 E IL 2006

PUGLIA

Ambiente

CIRCA L'80% DELLA SPESA E' SOSTENUTA DALLE AMMINISTRAZIONI LOCALI, IL 20% IPL

Acqua

REALIZZAZIONE DECENTRAMENTO
CIRCA IL 60% DELLA SPESA PER TUTTO IL PERIODO DI RIFERIMENTO E' SOSTENUTO DAL IPL

BASILICATA

Ambiente

MANCATO DECENTRAMENTO

Acqua

REALIZZAZIONE DECENTRAMENTO
DAL 2004 EFFETTO SOSTITUTIVO A FAVORE DELLE IPL LA PERCENTUALE DI SPESA SOSTENUTA DALLE IPL ARRIVA ALL'81 PER CENTO **NEL 2006**

Il decentramento della spesa

CONCLUSIONI

AMBIENTE

ATTUATO

Liguria	NO
Marche	NO
Abruzzo	SI
Sardegna	NO
Basilicata	NO
Puglia	SI
Calabria	NO

- A differenza di quanto verificatosi nel settore idrico (legge Galli) non esiste alcuna norma che favorisca il decentramento



CICLO INTEGRATO DELL'ACQUA

ATTUATO

Liguria	SI
Marche	SI
Umbria	SI
Abruzzo	SI
Sardegna	TENDENZA AL DECENTRAMENTO DAL 2006
Basilicata	SI
Puglia	SI
Calabria	TENDENZA AL DECENTRAMENTO DAL 2005



Liguria

CRESCITA INDISCUSSA DEI SOGGETTI A RILEVANZA REGIONALE E LOCALE LA CUI SPESA È QUASI RADDOPPIATA TRA IL 2000 E IL 2006

IPL

36% RETI INFRASTRUTTURALI

22% AA PP E OPERE
PUBBLICHE

83,9% SOCIETA'
PARTECIPATE
SUBREGIONALI

PREVALENZA DELLA SPESA DEGLI ENTI DIPENDENTI DALLE
AMMINISTRAZIONI LOCALI



MARCHE

MENO DEL 5% SUL TOTALE SPESA SPA

IPL

25,9% RETI INFRASTRUTTURALI

22,5% CICLO INTEGRATO DELL'ACQUA

72% SOCIETA'
PARTECIPATE

PREVALENZA DELLA SPESA DEGLI ENTI DIPENDENTI DALLE
AMMINISTRAZIONI LOCALI

UMBRIA

5,6% SUL TOTALE SPESA SPA

IPL

40,7% AA PP E OPERE PUBBLICHE

25% MOBILITA'

79,8% SOCIETA'
PARTECIPATE

PREVALENZA DELLA SPESA DEGLI ENTI DIPENDENTI DALLE
AMMINISTRAZIONI LOCALI

ABRUZZO

IPL

38,5% A PP E OPERE PUBBLICHE

23,4% MOBILITA'

71% SOCIETA'
PARTECIPATE



Soggetti a rilevanza locale

SUD

SARDEGNA

4,7% SUL TOTALE SPESA SPA

42% SOC. PARTECIPATE

IPL

64,6% A PP E OPERE PUBBLICHE

21,4% AZIENDE E IST. LOCALI

21,3% AZIENDE E IST. REGIONALI

NETTA PREVALENZA DI ENTI REGIONALI RISPETTO AGLI ENTI SUB REGIONALI

CALABRIA

IPL

65,5% AA PP E OPERE PUBBLICHE

37,8% CONSORZI E FORME ASSOCIATIVE

34,2 SOCIETA' PARTECIPATE

PREVALEZA DI SPESA DEGLI ENTI DELLA SFERA REGIONALE

PUGLIA

IPL

36,8% CICLO INTEGRATO DELL'ACQUA

24,2% A PP E OPERE PUBBLICHE

66,7% SOCIETA' PARTECIPATE

PREVALEZA DI SPESA DEGLI ENTI DELLA SFERA REGIONALE

BASILICATA

2,7% SUL TOTALE SPESA SPA

44,2% AZIENDE E ISTIT.

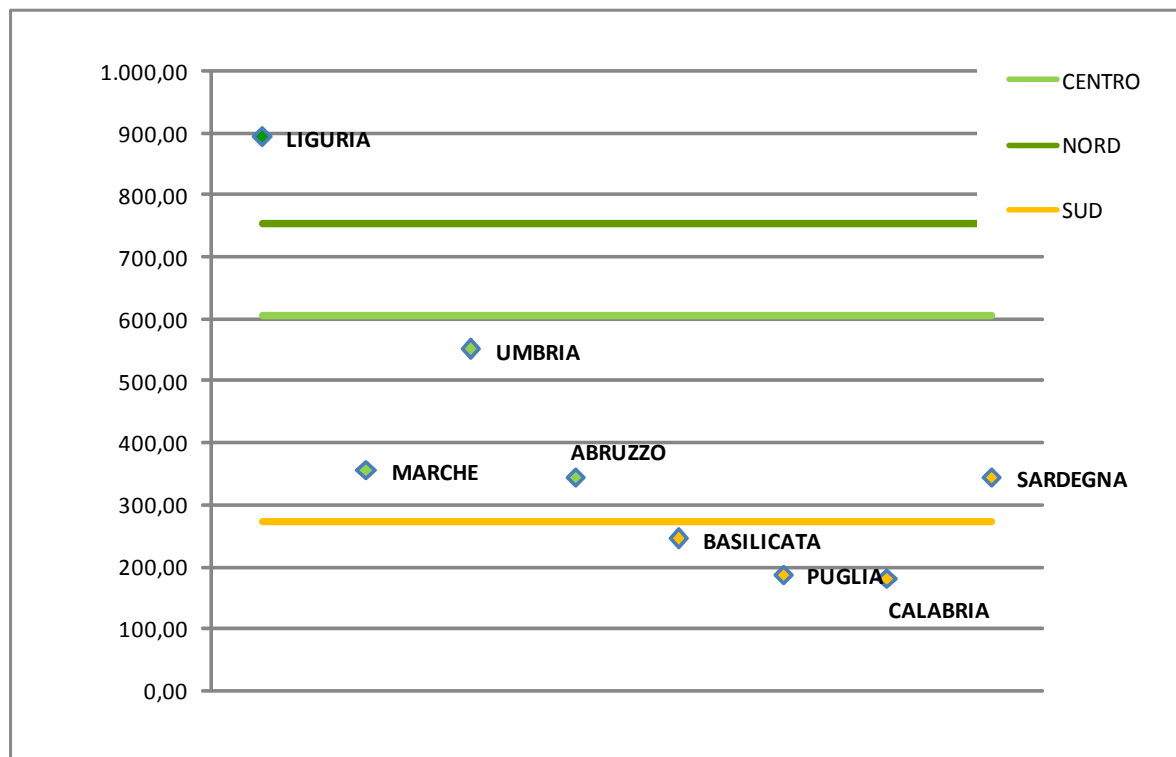
IPL

67,5% A PP E OPERE PUBBLICHE

29,6% SOC. PARTECIPATE

ACCENTRAMENTO DI FUNZIONI E COMPITI NELLE MANI DELLA REGIONE E DEGLI ENTI DIPENDENTI



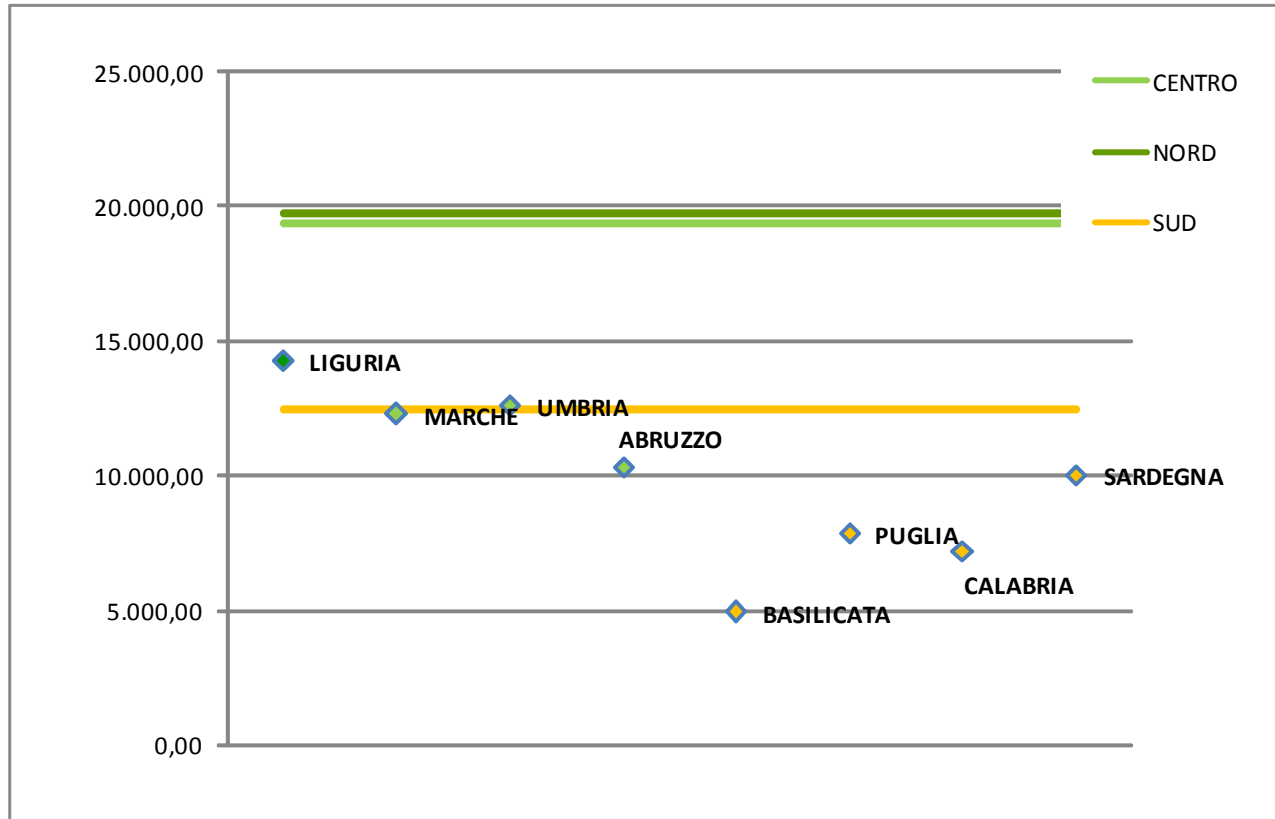


- Le IPL nel Nord e nel Centro operano nei settori più diversificati: Reti Infrastrutturali, Mobilità, Attività Produttive e Opere Pubbliche;
- Nel Sud le IPL si concentrano soprattutto nel settore delle Attività produttive e opere pubbliche



Le entrate

CONCLUSIONI



Le entrate

CONCLUSIONI

- la composizione delle entrate tra correnti e in conto capitale risulta simile in tutte le Regioni considerate

ENTRATE CORRENTI

- Le entrate realizzate da **Amministrazioni Centrali** sono maggiormente rilevanti nel **Nord** e nel **Centro**
- Le **IPN** sono il secondo livello di governo per entrate realizzate
- La percentuale di entrate delle **IPN** è maggiore nel **Sud**

ENTRATE IN CONTO CAPITALE

- Nel **Nord** e nel **Centro** i livelli di governo che realizzano la maggiore percentuale di entrate sono le **Amministrazioni Centrali** e le **IPN**
- Nel **Sud** si riduce la componente di entrate realizzate dalle **Amministrazioni Centrali** a favore di quelle realizzate dalle **Amministrazioni regionali**

